

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/208-8/2016

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), **valamint Herczeg Orbán Gyula** (székhelye: 6000 Kecskemét, Szirom u.36.; adószám: 66469926-2-23) **egyéni vállalkozó** (továbbiakban: vállalkozás) **közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő**

A J Á N L Á S T

teszi:

Vállalkozó az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse vissza a fogyasztó részére az eredeti megállapodásban kikötött 100.000.-Ft-os vállalkozási díj felett kikövetelt és a fogyasztó által megfizetett összeget, azaz 329.000.-Ft-ot.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kétheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozó az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozó a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2016. május 9.-én *szóban* állapodott meg (kötött vállalkozói szerződést) a vállalkozóval kettő db tűzfal szegély bádogozására, egy szarufa köz lécezésére és újra cserepezésére az épület beázásának megszüntetése érdekében. A vállalkozónak a megállapodás alapján a tűzfal legfelső részéről kellett volna leszedni 3 téglát, majd

visszarakni, és a tetejét lebádogozni, illetve az első szarufáig az elkorhadt cserépléceket kicserélni és a cserepet visszarakni.

Fogyasztó a vállalkozónak anyagvásárlásra 60.000.-Ft előleget fizetett. A munkálatok megkezdésére reggel 9 órában állapodtak meg, de a vállalkozó csak 1/2 11-kor érkezett meg. A fogyasztónak 11 órára munkába kellett mennie, így a munka megkezdésekor már nem tudott jelen lenni. Amikor hazajött, akkor tapasztalta, hogy a vállalkozó nem a szerződésben foglaltaknak megfelelően járt el, hanem lebontott 8 m² tűzfalat. A vállalkozó a fogyasztó megkérdezése és hozzájárulása nélkül végezte el ezt a munkát. Másnap a vállalkozó a fogyasztótól követelt 220.000 Ft-ot anyagköltség, illetve munkadíj címén, és kijelentette, amennyiben ezt az összeget nem fizeti meg, abban az esetben nem folytatja a munkát. Ezt követően vállalkozó az általa hozott (osztályos) téglából felhúzta és bevakolta a korábban – egyeztetés nélkül - lebontott tűzfalat. Az eredeti megállapodásuk szerint az épület első felén, a tűzfal felőli szarufát kellett volna megerősíteni, illetve kicserélni, ezzel szemben a hátsó részén is leszedte a cserepet, és úgy hagyta. Ezt követően az épület „lyukas” tetővel ottmaradt. A vállalkozó kijelentette, hogy csak akkor fejezi be a munkát, ha a fogyasztó még fizet számára további 149.000.-Ft munkadíjat, amit ki is fizetett, tekintettel arra, hogy nagyon szeretne volna, ha a házat végre befejezik, és nem áll fenn a kárveszély. Ezt követően fogyasztó elment a rendőrségre és a vállalkozót csalás gyanúja miatt feljelentette. A vállalkozó tudomást szerzett a feljelentésről és ezt követően visszajött, a szarufát megerősítette, és az általa adott új lécre felrakta a cserepet, a tűzfal tetejére ráragasztotta a bádogot, de azt nem erősítette hozzá. A fogyasztó a munka minőségét nem fogadta el, ezért kérte, hogy javítsa meg az általa feltárt hibákat. A vállalkozó azt a választ adta, hogy megjavítja akkor, ha ad további 31.000 Ft-ot, de ezt az összeget a fogyasztó már nem fizette ki. Álláspontja szerint Ő a szavatossági jogát kívánta érvényesíteni, amiért a vállalkozó nem kérhet pénzt.

A fogyasztó állította, hogy a megállapodásban kikötött összegben felüli követeléseknek csak azért tett eleget mert abban a helyzetben mérlegelnie kellett, hogy milyen további károsodástól tudja megóvni az épületet tekintettel arra, hogy abban az időszakban rendszeres viharjelzés érkezett. Bizott benne, hogy a vállalkozó megfelelően elvégzi a munkát, még akkor is, ha azért többet kell fizetni az előre kialakult árnál. Miután a vállalkozó a munkát nem az eredeti megállapodásnak megfelelően és nem a kialakult összegért végezte, a fogyasztóval nem egyeztetett felesleges munkát végzett, a munkát nem megfelelő minőségben végezte és nem tett eleget szavatossági kötelezettségének sem, ezért a fogyasztó visszakövetel a vállalkozótól legalább 300.000 Ft-ot, illetve a vállalkozó által a megállapodáson felül kikövetelt, kikényszerített összeget.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény XXXVII fejezet „A vállalkozási szerződés”, „1. A vállalkozási szerződések általános szabályai” alatt

6:238. § [Vállalkozási szerződés]

Vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény (a továbbiakban: mű) megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.

6:239. § [A tevékenység megszervezése]

- (1) A tevékenység végzésének feltételeit a vállalkozó úgy köteles megszervezni, hogy biztosítsa a tevékenység biztonságos, szakszerű, gazdaságos és határidőre történő befejezését.
- (2) Ha a mű előállításához valamilyen anyag szükséges, azt a vállalkozó köteles beszerezni.

6:240. § [A megrendelő utasítási joga]

(1) A vállalkozó a megrendelő utasítása szerint köteles eljárni. Az utasítás nem terjedhet ki a tevékenység megszervezésére, és nem teheti a teljesítést terhesebbé.

(2) Ha a megrendelő célszerűtlen vagy szakszerűtlen utasítást ad, a vállalkozó köteles őt erre figyelmeztetni. Ha a megrendelő a figyelmeztetés ellenére utasítását fenntartja, a vállalkozó a szerződéstől elállhat vagy a feladatot a megrendelő utasításai szerint, a megrendelő kockázatára elláthatja. A vállalkozó köteles megtagadni az utasítás teljesítését, ha annak végrehajtása jogszabály vagy hatósági határozat megsértéséhez vezetne, vagy veszélyeztetné mások személyét vagy vagyonát.

6:242. § [A megrendelő ellenőrzési joga]

(1) A megrendelő a tevékenységet és a felhasználásra kerülő anyagot bármikor ellenőrizheti.

(2) A vállalkozó nem mentesül a szerződésszegés jogkövetkezményei alól amiatt, hogy a megrendelő a vállalkozó tevékenységét nem vagy nem megfelelően ellenőrizte.

6:244. § [Többletmunka. Pótmunka]

(1) A vállalkozó köteles elvégezni a vállalkozási szerződés tartalmát képező, de a vállalkozói díj meghatározásánál figyelembe nem vett munkát és az olyan munkát is, amely nélkül a mű rendeltetésszerű használatra alkalmas megvalósítása nem történhet meg (többletmunka).

(2) A vállalkozó köteles elvégezni az utólag megrendelt, különösen tervmódosítás miatt szükségessé váló munkát is, ha annak elvégzése nem teszi feladatát aránytalanul terhesebbé (pótmunka).

6:245. § [A vállalkozói díj]

(1) Ha a felek átalánydíjban állapodtak meg, a vállalkozó az átalánydíjon felül a pótmunka ellenértékét igényelheti, a többletmunka ellenértékének megtérítésére nem jogosult. A megrendelő köteles azonban megtéríteni a vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költségét, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható.

(2) Tételes elszámolás szerint meghatározott vállalkozói díj esetén a vállalkozó az elvégzett munka ellenértékére jogosult.

(3) A vállalkozói díj a szerződés teljesítésekor esedékes.

A fogyasztó és vállalkozó között szóban kötött vállalkozási szerződésben tételesen megállapodtak az elvégzendő feladatokban és az érte járó ellenszolgáltatásban. Vállalkozó a munka elvégzése során – a megrendelővel nem egyeztetett módon – felesleges többlet munkát végzett, annak szükségességét nem igazolta. A munkavégzés során a vállalkozó a fogyasztó ki-szolgáltatott helyzetét kihasználva a munkaszakaszok befejezésének feltételeként többlet kifizetéseket kényszerített ki.

A szerződéskötés során a beépítendő anyagok értékére és minőségére vonatkozóan igazolt megállapodás nem állapítható meg, a felhasznált anyagokról nincsenek számlák, bizonylatok, így azok mennyisége és értéke az eljáró tanács részéről nem állapítható meg. Hasonlóképpen nem áll rendelkezésre olyan adat, ami a kialakított, illetve az elvégzett munka mennyiségét és értékét dokumentálná. Nem áll rendelkezésre adat arról sem, hogy a vállalkozó szükségsszerű pótmunkát végzett volna. Az elvégzett többlet munkát a fogyasztóval előzetesen nem egyeztetve, feleslegesen végezte, amiért díjazást nem követelhet.

Mivel a rendelkezésre álló adatok és dokumentumok 100.000 Ft értékű, egyösszegű megállapodásról szólnak, mellyel szemben 429.000 Ft összértékű, számlával igazolt kifizetések történtek, így az eljáró tanács ezekre támaszkodva azt tudta megállapítani, hogy az megállapodással szemben – a vállalkozó igazolt jogosultsága nélkül - 329.000 Ft túlfizetés történt, ezért ezen összeg visszafizetéséről hozott ajánlást.

Mindezek alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozó a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18.§ (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20.§ (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2016 év, július hó, 28. nap.

Kolozsi R. Gyula
eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. **Fogyasztó**
2. **Herczeg Orbán Gyula - 6000 Kecskemét, Szirom u. 36. - vállalkozás**
3. **Iráttár**